

CAPACIDAD DE GASTO PÚBLICO PROVINCIAL POR HABITANTE AÑOS 2010, 2023 Y 2024

Documento N° 5 de 5:

LA CAPACIDAD EFECTIVA DE GASTO PÚBLICO PROVINCIAL CAYÓ UN 10% ENTRE LOS
AÑOS 2010 Y 2024

VEINTE JURISDICCIONES AUMENTARON SU GRADO DE CORRESPONDENCIA FISCAL,
BÁSICAMENTE COMO CONSECUENCIA DE LA SIGNIFICATIVA CAÍDA DE LAS
TRANSFERENCIAS NO AUTOMÁTICAS NACIONALES

IARAF

30 DE NOVIEMBRE DE 2025

Contenido

Resumen ejecutivo	3
Introducción	7
I. La evolución reciente de la capacidad de gasto público por habitante de provincias y CABA	8
II. Variación de la capacidad de gasto provincial entre 2010 y 2024	18
III. Evolución del nivel y de la estructura de la capacidad efectiva de gasto público provincial entre 2010 y 2024. ¿Más o menos correspondencia fiscal?	23
IV. Menos capacidad de gasto y más correspondencia fiscal: el resultado de aumentar Ingresos brutos y de eliminarse las transferencias no automáticas nacionales.....	29

Resumen ejecutivo

En este último documento de la serie Capacidad de gasto público provincial, se analiza de manera integral la capacidad real de gasto por habitante de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Se examinan los ingresos provenientes de la recaudación tributaria propia, de las transferencias no automáticas de la Nación, de las transferencias automáticas de la Nación —en el marco de la coparticipación de impuestos, leyes especiales y compensaciones— y de los ingresos por regalías de las provincias y CABA. Se estudian los años 2010, 2023 y 2024.

Los resultados obtenidos indican que el consolidado de 24 jurisdicciones experimentó una reducción del 9,8% de la capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2024, reflejando un deterioro generalizado de los recursos disponibles para la prestación de bienes y servicios públicos. Solo Neuquén y CABA lograron incrementar su capacidad de gasto en el período, mientras que las 22 restantes enfrentaron contracciones significativas, especialmente aquellas con alta dependencia de transferencias no automáticas nacionales.

Capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA Números índice, base 2010 = 100. Años 2010, 2023 y 2024

Jurisdicción	2010	2023	2024	Variación % entre 2010-2024
Neuquén	100	131	135	35,2%
CABA	100	149	127	27,1%
Santa Fe	100	106	93	-7,3%
Buenos Aires	100	107	91	-8,6%
Misiones	100	108	90	-9,9%
Catamarca	100	107	89	-10,8%
Mendoza	100	111	87	-12,6%
San Luis	100	106	87	-13,2%
Salta	100	101	87	-13,2%
Córdoba	100	94	85	-15,3%
Corrientes	100	98	84	-16,1%
Chaco	100	98	82	-18,1%
Entre Ríos	100	94	82	-18,5%
La Pampa	100	97	81	-18,6%
Formosa	100	97	79	-21,4%
Chubut	100	88	78	-22,0%
San Juan	100	93	78	-22,1%
Río Negro	100	85	77	-23,4%
Tucumán	100	89	76	-23,9%
Santiago del Estero	100	92	74	-25,9%
Jujuy	100	85	74	-25,9%
Tierra del fuego	100	84	73	-27,0%
La Rioja	100	94	70	-30,3%
Santa Cruz	100	73	65	-34,6%
Consolidado	100	106	90	-9,8%

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Del estudio se desprende que la caída de los recursos nacionales explicó buena parte de la caída de la capacidad de gasto por habitante, por lo tanto, resulta relevante la distinción entre recursos nacionales automáticos y no automáticos. En la columna 6 del siguiente cuadro puede observarse que, a nivel consolidado, las transferencias automáticas tuvieron un aumento per cápita equivalente a \$57.000. Por otro lado, para ilustrar la importancia de la caída de los recursos no automáticos, puede afirmarse que si se incluyen todos los componentes, excepto las transferencias no automáticas, la capacidad de gasto crece en 17 jurisdicciones del país,

concretamente en Neuquén, CABA, Misiones, Chaco, Formosa, La Rioja, Buenos Aires, La Pampa, Jujuy, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Catamarca, Salta, Mendoza, Corrientes y Tucumán.

Diferencia de capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA entre 2010 y 2024 En \$ constantes de mayo 2025

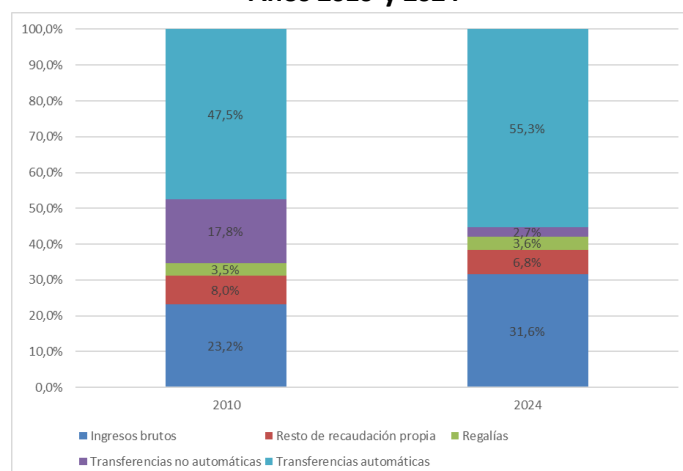
Jurisdicción	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Ingresos por regalías	Transferencias no automáticas	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto	Capacidad de gasto por componentes provinciales	Capacidad de gasto por componentes nacionales
Neuquén	1.156.872	-41.125	1.336.620	-618.606	-104.539	1.729.221	2.452.367	-723.146
CABA	750.085	-252.169	0	180.662	105.292	783.870	497.916	285.954
Buenos Aires	20.607	-50.181	0	-253.878	139.747	-143.706	-29.574	-114.131
Santa Fe	101.069	-118.419	0	-218.319	71.881	-163.788	-17.350	-146.438
Misiones	438.844	-25.634	-22.493	-575.335	-60.802	-245.419	390.718	-636.137
Mendoza	180.482	-42.471	-124.409	-300.532	11.528	-275.401	13.603	-289.004
Salta	197.608	-36.094	-84.290	-336.860	-47.671	-307.307	77.224	-384.530
Córdoba	67.314	-23.778	0	-421.008	11.323	-366.149	43.536	-409.685
Corrientes	59.338	-18.318	854	-405.710	-28.697	-392.533	41.873	-434.406
San Luis	-48.620	-46.745	0	-259.827	-83.942	-439.133	-95.365	-343.768
Catamarca	147.333	-40.246	-130.927	-529.137	70.725	-482.252	-23.840	-458.412
Entre Ríos	158.205	-91.157	-43.608	-607.952	26.099	-558.414	23.440	-581.853
Chaco	44.263	12.917	0	-780.589	129.545	-593.863	57.181	-651.044
Tucumán	84.403	-58.190	0	-640.410	-25.634	-639.832	26.212	-666.044
San Juan	7.399	-78.773	-66.988	-534.378	-62.308	-735.048	-138.362	-596.686
Río Negro	142.119	-40.768	-152.093	-681.993	-73.706	-806.441	-50.742	-755.698
Santiago del Estero	7.378	-34.403	-809	-750.367	-53.996	-832.197	-27.834	-804.363
Jujuy	100.793	-25.388	19.105	-921.119	-21.216	-847.826	94.509	-942.335
La Pampa	358.807	-153.360	-201.949	-956.678	88.311	-864.868	3.498	-868.367
Chubut	147.913	-48.731	-696.023	-256.641	-59.627	-913.109	-596.841	-316.268
Formosa	48.081	-19.269	-12.232	-1.074.144	126.097	-931.467	16.580	-948.046
La Rioja	106.381	16.547	0	-1.485.552	-2.873	-1.365.497	122.928	-1.488.425
Tierra del fuego	194.000	-34.582	-624.375	-917.857	-774.825	-2.157.640	-464.957	-1.692.683
Santa Cruz	67.257	-88.912	-479.024	-2.094.170	-191.403	-2.786.252	-500.679	-2.285.572
Consolidado	129.007	-44.680	-6.725	-373.189	57.209	-238.378	77.602	-315.980

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En paralelo, se registró un aumento de la importancia del impuesto provincial Ingresos Brutos (IIBB), cuyo peso relativo dentro de la capacidad total de gasto creció de manera significativa entre 2010 y 2024. Este impuesto se consolidó como la principal fuente aportante de ingresos extras de las provincias y actuó como el mecanismo más relevante para compensar, aunque de manera parcial, la menor asistencia nacional. Su creciente protagonismo implica una estructura tributaria provincial con mayor tributación indirecta, pero también con un mayor margen de correspondencia fiscal.

Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante del consolidado de provincias y CABA Años 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

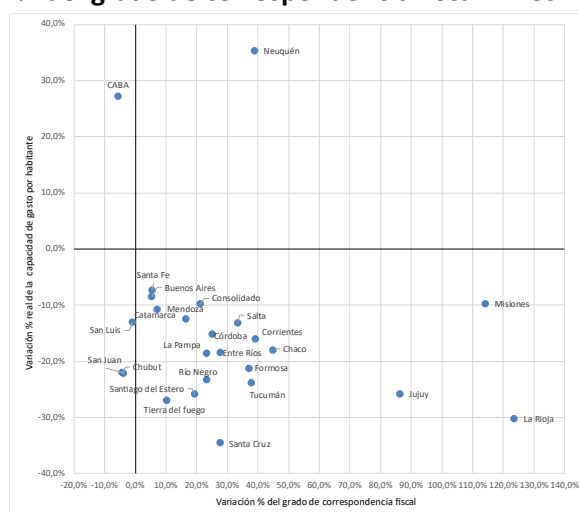
Como resultado combinado del menor peso de las transferencias no automáticas y de la mayor importancia de la recaudación propia, se observó un aumento de la correspondencia fiscal: una proporción mayor de los recursos que financian el gasto provincial proviene hoy de fuentes generadas en cada jurisdicción. Este proceso mejora la alineación entre decisiones de gasto y responsabilidades tributarias, pero también expone con mayor claridad las diferencias estructurales entre economías provinciales, lo que mantiene vigente la discusión sobre equidad horizontal en el federalismo argentino.

En el siguiente gráfico se puede apreciar con claridad el comportamiento de cada una de las 24 jurisdicciones. Se observa que solo CABA tuvo un incremento de capacidad de gasto real por habitante y una baja de correspondencia fiscal, mientras que Neuquén aumentó su capacidad de gasto, pero también incrementó su correspondencia fiscal. Lo de CABA obedece al acuerdo entre la ciudad y el Gobierno Nacional en base a la cautelar de la Corte Suprema, que implicó un envío de fondos significativo a través de transferencias no automáticas y el caso de Neuquén se debe a un incremento de recaudación de ingresos brutos y mayores ingresos por regalías, debido al aumento de actividad petrolera en la provincia.

Por otro lado, solo tres jurisdicciones (San Luis, San Juan y Chubut), tuvieron un descenso de capacidad de gasto y de correspondencia fiscal. En el caso de San Luis, la capacidad de gasto tuvo una baja por un descenso en cada uno de los elementos de financiamiento y la baja en la correspondencia fiscal surge de un mayor descenso relativo de los componentes de ingresos nacionales respecto a los propis. En el caso de San Juan sucedió lo mismo, con la diferencia de un pequeño incremento de recaudación de ingresos brutos. Por último, en el caso de Chubut, el principal factor explicativo del descenso de capacidad de gasto y de correspondencia fiscal corresponde a los ingresos por regalías, que tuvieron un descenso significativo entre 2010 y 2024.

Las 19 jurisdicciones restantes registraron una merma de capacidad de gasto junto a una mayor correspondencia fiscal, comportamiento surgido de la caída de transferencias no automáticas nacionales y de la mayor presencia del impuesto a los ingresos brutos.

**Variación % real de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA y
variación % del grado de correspondencia fiscal. Años 2010 y 2024**



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En síntesis, entre 2010 y 2024 se observaron tres cambios centrales: una caída general de la capacidad real de gasto, una marcada reducción del financiamiento discrecional de la Nación mediante transferencias no automáticas y un fuerte incremento de la recaudación de Ingresos Brutos. Este último proceso elevó la correspondencia fiscal, aunque no logró reducir las significativas diferencias en los recursos disponibles entre las distintas jurisdicciones del país.

Introducción

Uno de los aspectos centrales de la discusión del federalismo fiscal argentino, se concentra en el grado de homogeneidad o de heterogeneidad de la capacidad real de gasto público que existe entre las diversas jurisdicciones del país.

Dada la importancia del tema, se decidió presentar el análisis integral de la capacidad de gasto por habitante, en cinco etapas.

La primera etapa, a la cual se puede acceder a través de este [link](#), se relaciona con la capacidad de gasto que tiene cada jurisdicción, derivada únicamente de su recaudación propia. La segunda, con la capacidad de gasto per cápita de cada jurisdicción, derivada de la recaudación de regalías y de la recaudación propia (acceder a este [link](#)). La tercera, con la capacidad de gasto per cápita de cada jurisdicción, derivada de las transferencias no automáticas nacionales sumadas a la recaudación propia y de regalías (acceder a este [link](#)). La cuarta, con la capacidad de gasto per cápita de cada jurisdicción, derivada de las transferencias automáticas nacionales (acceder a este [link](#)). Por último, en este quinto documento, se presentan los resultados del análisis de la capacidad total de gasto per cápita de cada jurisdicción, derivada de la suma de todos los recursos analizados individualmente en cada una de las cuatro etapas previas.

En este documento de la serie, se analiza de manera integral la capacidad real de gasto por habitante de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Se examinan los ingresos provenientes de la recaudación tributaria propia, de las transferencias no automáticas de la Nación, de las transferencias automáticas de la Nación —en el marco de la coparticipación de impuestos, leyes especiales y compensaciones— y de los ingresos por regalías de las provincias y CABA. Se estudian los años 2010, 2023 y 2024.

En primera medida, el término “capacidad de gasto” hace referencia a la sumatoria de ciertos tipos de ingresos considerados habituales, que siguen de manera directa el comportamiento de la actividad económica y no dependen de situaciones excepcionales, como la venta de un activo público que genere ingresos extras en un solo periodo. Es decir, es un indicador de la capacidad de gasto habitual de las jurisdicciones subnacionales.

Debido a que existe una diferencia significativa entre la capacidad de gasto de las jurisdicciones que cuentan con sistemas previsionales propios para sus empleados públicos (recauda contribuciones a la seguridad social) en relación a aquellas que transfirieron en la década de 1990 sus sistemas al Gobierno Nacional, se ha optado por no considerar la recaudación propia proveniente de estos sistemas y eliminar de las transferencias no automáticas nacionales los envíos correspondientes para financiar los sistemas previsionales provinciales, de manera tal de obtener una capacidad de gasto comparable para las 24 jurisdicciones.

Como resultado, el indicador de capacidad de gasto propuesto representó en 2024 el 93% de los ingresos totales netos de sistemas previsionales propios del consolidado de provincias más CABA.

En la primera sección se examina en detalle la capacidad de gasto, considerando tanto su desempeño en cada año como la evolución a lo largo del período analizado, con especial énfasis en la evolución entre 2010 y 2024. Luego, en la segunda sección, se analizan los cambios de cada componente de la capacidad de gasto entre 2010 y 2024, destacando aquellos ingresos

provenientes de fuentes propias de las jurisdicciones y aquellos provenientes de envíos nacionales. Luego, en la tercera sección, se exhiben los principales cambios en la estructura de financiamiento de cada jurisdicción entre 2010 y 2024. Por último, en la cuarta sección, se analizan los resultados obtenidos acerca de una mayor correspondencia fiscal como consecuencia del incremento de ingresos brutos y la eliminación de las transferencias no automáticas.

I. La evolución reciente de la capacidad de gasto público por habitante de provincias y CABA

En esta sección se analiza la evolución de la capacidad de gasto real por habitante de provincias y CABA, en los años 2010, 2023 y 2024. Resulta interesante evaluar la evolución de la capacidad de gasto por habitante de cada jurisdicción en cada año.

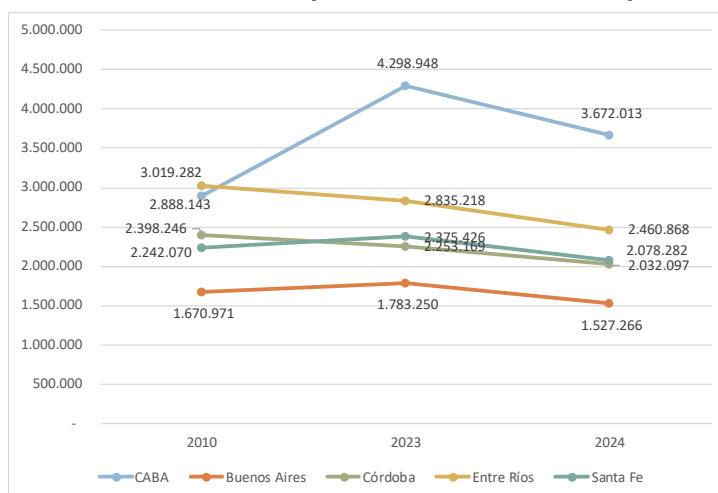
No obstante, debido a la gran cantidad de jurisdicciones y a la gran heterogeneidad entre ellas, se ha optado por dividir las en cuatro grupos, en función del ingreso promedio y de la densidad poblacional:

- Altos ingresos y alta densidad poblacional (AI-AD): conformado por Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe.
- Altos ingresos y baja densidad (AI-BD): Chubut, La Pampa, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego.
- Bajos ingresos y alta densidad (BI-AD): Chaco, Corrientes, Mendoza, Jujuy, Misiones y Tucumán.
- Bajos ingresos y baja densidad (BI-BD): Catamarca, Formosa, La Rioja, Salta, San Juan y Santiago del Estero.

En el grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional, se observa que tres de las cinco jurisdicciones (CABA, Buenos Aires y Santa Fe) tuvieron un incremento de capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2023 y una baja entre 2023 y 2024. Córdoba y Entre Ríos tuvieron caídas entre 2010 y 2023 y entre 2023 y 2024. A su vez, se destaca que CABA pasó de ser la segunda jurisdicción de mayor capacidad de gasto del grupo en 2010, a la de mayor en los años posteriores, con una diferencia significativa. Resulta importante recordar que en 2023 la capacidad de gasto de CABA fue influenciada positivamente por el gravamen a las LELIQs, que en dicho año tuvieron un gran incremento de volumen.

El coeficiente de variación dentro del grupo fue del 22% en 2010, 36% en 2023 y de 34% en 2024. No obstante, al excluir del cálculo a CABA, la variabilidad dentro del grupo desciende notablemente en 2023 y 2024, con un coeficiente de variación del 24% en 2010 y del 19% en 2023 y 2024.

Gráfico 1
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
Grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional
En \$ constantes de mayo 2025. Años 2010, 2023 y 2024

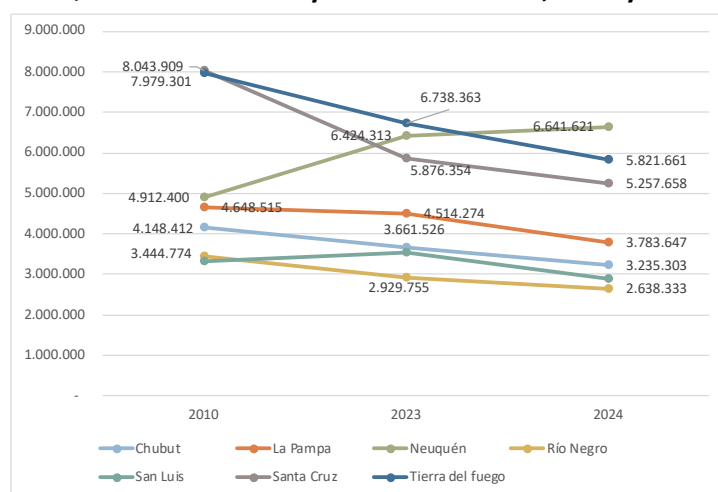


*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional, se destaca el caso de Neuquén que, tuvo incrementos de capacidad real de gasto entre 2010 y 2023 y entre 2023 y 2024 y que además se convirtió en 2024 en la jurisdicción de mayor capacidad de gasto del grupo y del total de jurisdicciones argentinas. Luego, la mayoría del resto de jurisdicciones tuvieron descensos consecutivos de capacidad de gasto entre los años analizados, con la excepción de San Luis que tuvo un incremento entre 2010 y 2023. A su vez, en el año 2024, se aprecia que dentro del grupo, las provincias de Neuquén, Tierra del Fuego y Santa Cruz tuvieron una capacidad de gasto significativamente superior a las otras 4 integrantes del grupo. El coeficiente de variación dentro del grupo fue del 38% en 2010, 32% en 2023 y de 36% en 2024.

Gráfico 2
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
Grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional
En \$ constantes de mayo 2025. Años 2010, 2023 y 2024

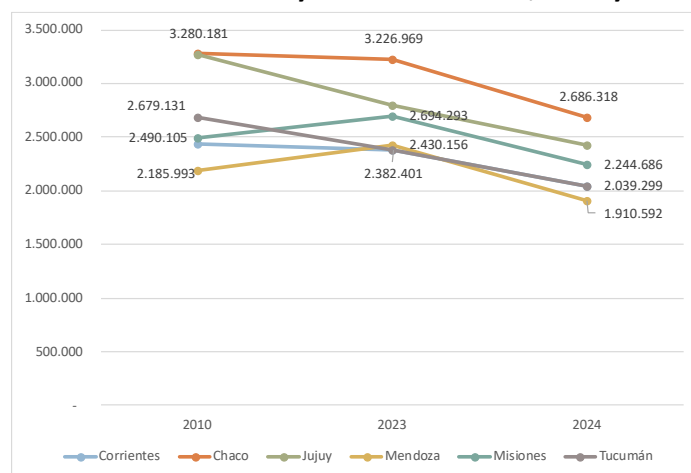


*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional, se encuentran niveles similares de capacidad de gasto, donde Chaco fue la provincia de mayor capacidad en todo el periodo y Mendoza la de menor. El coeficiente de variación dentro del grupo fue del 17% en 2010 y del 12% en 2023 y del 13% en 2024.

Gráfico 3
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
Grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional
En \$ constantes de mayo 2025. Años 2010, 2023 y 2024

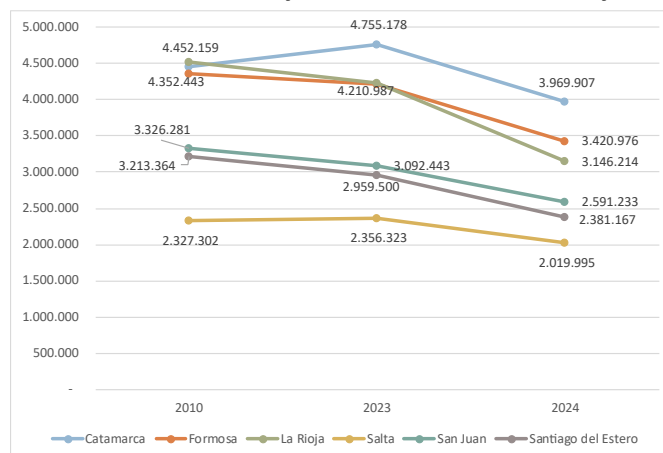


*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional, se observa que todas las jurisdicciones, excepto Salta y Catamarca, tuvieron un descenso de ingresos entre 2010 y 2023. Luego, en 2024 todas las jurisdicciones tuvieron descensos respecto al año previo. El coeficiente de variación dentro del grupo fue del 24% en 2010, 26% en 2023 y de 25% en 2024.

Gráfico 4
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
Grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional
En \$ constantes de mayo 2025. Años 2010, 2023 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Teniendo en cuenta el coeficiente de variación de cada grupo, se aprecia que, en todo el periodo bajo análisis, el grupo de menor variabilidad fue el de bajos ingresos y alta densidad. Por otro lado, el de mayor variabilidad en 2010 y 2024 fue el de altos ingresos y baja densidad poblacional y en 2023 fue el grupo de altos ingresos y alta densidad.

Un aspecto central del análisis se relaciona con la evolución real de la capacidad de gasto público por habitante entre los años 2010 y 2024. En el próximo cuadro 1 se presenta la capacidad de gasto, en términos reales por habitante, en números índice, para facilitar la comprensión de las variaciones. Se puede apreciar que, excepto Neuquén (+35,2%) y CABA (+27,1%), todas las jurisdicciones registraron un descenso de capacidad de gasto en los últimos 15 años. Las cinco jurisdicciones con mayores descensos fueron Santa Cruz (-34,6%), La Rioja (-30,3%), Tierra del Fuego (-27%), Jujuy (-25,9%) y Santiago de Estero (-25,9%).

A nivel promedio, la capacidad real de gasto público por habitante disminuyó un 9,8% entre los años 2010 y 2024.

Cuadro 1
Capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Números índice, base 2010 = 100. Años 2010, 2023 y 2024

Jurisdicción	2010	2023	2024	Variación % entre 2010-2024
Neuquén	100	131	135	35,2%
CABA	100	149	127	27,1%
Santa Fe	100	106	93	-7,3%
Buenos Aires	100	107	91	-8,6%
Misiones	100	108	90	-9,9%
Catamarca	100	107	89	-10,8%
Mendoza	100	111	87	-12,6%
San Luis	100	106	87	-13,2%
Salta	100	101	87	-13,2%
Córdoba	100	94	85	-15,3%
Corrientes	100	98	84	-16,1%
Chaco	100	98	82	-18,1%
Entre Ríos	100	94	82	-18,5%
La Pampa	100	97	81	-18,6%
Formosa	100	97	79	-21,4%
Chubut	100	88	78	-22,0%
San Juan	100	93	78	-22,1%
Río Negro	100	85	77	-23,4%
Tucumán	100	89	76	-23,9%
Santiago del Estero	100	92	74	-25,9%
Jujuy	100	85	74	-25,9%
Tierra del fuego	100	84	73	-27,0%
La Rioja	100	94	70	-30,3%
Santa Cruz	100	73	65	-34,6%
Consolidado	100	106	90	-9,8%

**Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.*

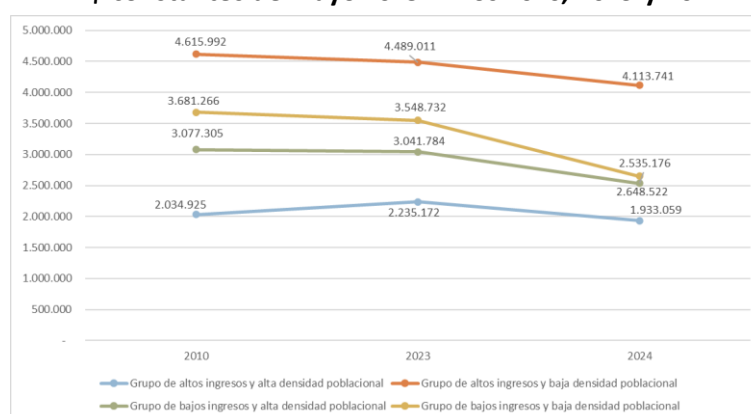
Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Otra manera de analizar el comportamiento de la capacidad de gasto real por habitante es a través del análisis de los grupos mencionados anteriormente. En el Gráfico 5 se aprecia que en todo el periodo bajo análisis, el grupo de mayor capacidad de gasto por habitante fue el de altos ingresos y baja densidad poblacional, seguido por el de bajos ingresos y baja densidad poblacional. El tercer lugar fue para el grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional y el cuarto para el de altos ingresos y alta densidad poblacional. Se aprecia que la diferencia entre el grupo de mayores ingresos y los otros tres grupos fue significativa en 2024.

Por su parte, el coeficiente de variación entre grupos fue de 32%, 28% y 33%, respectivamente, en los años 2010, 2023 y 2024.

Se puede apreciar que los dos grupos caracterizados como de baja densidad poblacional, son los que tienen mayor capacidad de gasto público por habitante. Esto no necesariamente implica que pueden prestar mayor cantidad física de bienes y servicios públicos, dado que eso depende del costo por habitante. Es lógico que a menor densidad poblacional mayor sea el costo por habitante de prestar un determinado servicio público como puede ser la educación primaria. El aspecto clave a discutir es si la capacidad de gasto, corregida por diferencias de costos de prestación, tiene un alto grado de heterogeneidad o no.

Gráfico 5
Capacidad de gasto* por habitante. En grupos según ingresos y densidad poblacional
En \$ constantes de mayo 2025. Años 2010, 2023 y 2024



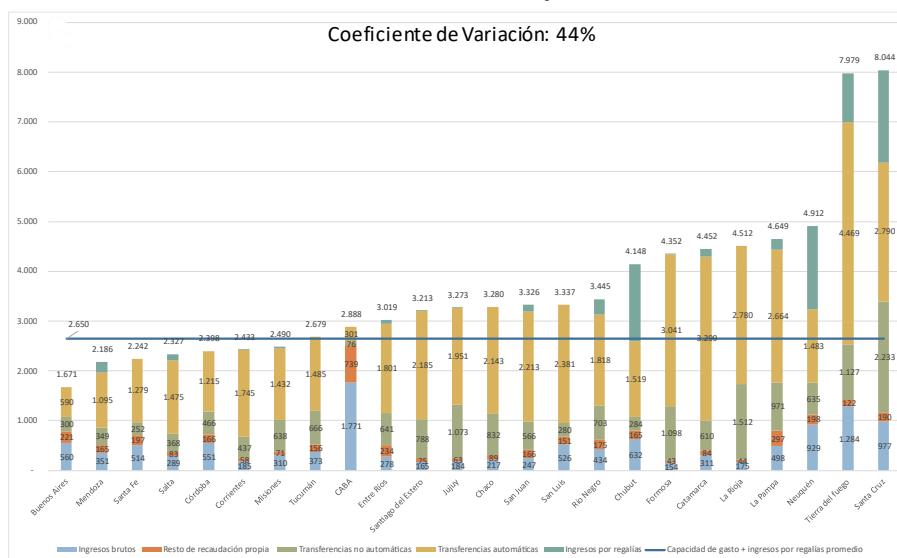
**Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.*

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el Gráfico 6 se presenta la capacidad de gasto real de las 24 jurisdicciones en el año 2010. Allí se aprecia que las cinco jurisdicciones con menor nivel de capacidad efectiva fueron Buenos Aires, Mendoza, Santa Fe, Salta y Córdoba. Por otro lado, las jurisdicciones con mayor capacidad fueron Santa Cruz, Tierra del Fuego, Neuquén, La Pampa y La Rioja.

El promedio de las veinticuatro jurisdicciones fue de \$2.650.000 por habitante en moneda de mayo de 2025. La variabilidad entre jurisdicciones fue elevada, con un coeficiente de variación del 44% y la brecha entre la jurisdicción de mayor capacidad y la de menor capacidad fue del 381%, es decir que Santa Cruz tuvo una capacidad de gasto público por habitante equivalente a casi 5 veces la de Buenos Aires.

Gráfico 6
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2010



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el cuadro 2 se presenta la capacidad de gasto real por habitante de cada jurisdicción en 2010, ordenada de mayor a menor, destacando la importancia relativa de ingresos brutos, del resto de los tributos provinciales, de los ingresos por regalías y de las transferencias automáticas y no automáticas. A nivel consolidado, el 34% de la capacidad de gasto se originó en los recursos propios y el 66% en las transferencias nacionales. La disparidad entre jurisdicciones queda evidenciada en las diversas participaciones de cada una de las fuentes de ingresos que dan origen a la capacidad de gasto.

Cuadro 2
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2010

Jurisdicción	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Recaudación propia	Ingresos por regalías	Recaudación propia + Ingresos por regalías	Transferencias no automáticas (TNAs)	Recaudación propia + Ingresos por regalías + TNAs	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto	Participación de IIBB	Participación de resto de recaudación	Participación de ingresos por regalías	Participación de TNAs	Participación de transferencias automáticas
Santa Cruz	976.864	189.620	1.166.484	1.854.383	3.020.867	2.232.892	5.253.760	2.790.150	8.043.909	12%	2%	23%	28%	35%
Tierra del fuego	1.283.901	121.681	1.405.581	978.130	2.383.711	1.126.506	3.510.217	4.469.084	7.979.301	16%	2%	12%	14%	56%
Neuquén	929.064	197.769	1.126.833	1.667.567	2.794.401	635.349	3.429.750	1.482.650	4.912.400	19%	4%	34%	13%	30%
La Pampa	497.727	297.491	795.218	218.137	1.013.355	970.979	1.984.334	2.664.181	4.648.515	11%	6%	5%	21%	57%
La Rioja	175.421	44.197	219.618	0	219.618	1.511.855	1.731.473	2.780.238	4.511.712	4%	1%	0%	34%	62%
Catamarca	311.303	83.779	395.081	147.943	543.024	610.258	1.153.282	3.298.877	4.452.159	7%	2%	3%	14%	74%
Formosa	154.095	43.248	197.343	16.521	213.864	1.097.588	1.311.452	3.040.991	4.352.443	4%	1%	0%	25%	70%
Chubut	631.798	165.046	796.844	1.548.761	2.345.606	283.937	2.629.543	1.518.869	4.148.412	15%	4%	37%	7%	37%
Río Negro	433.995	174.832	608.827	314.747	923.574	702.994	1.626.568	1.818.206	3.444.774	13%	5%	9%	20%	53%
San Luis	525.678	150.969	676.647	0	676.647	279.630	956.277	2.380.606	3.336.883	16%	5%	0%	8%	71%
San Juan	247.058	166.307	413.365	133.797	547.162	565.623	1.112.785	2.213.496	3.326.281	7%	5%	4%	17%	67%
Chaco	217.040	88.865	305.905	0	305.905	831.573	1.137.477	2.142.704	3.280.181	7%	3%	0%	25%	65%
Jujuy	184.206	62.710	246.916	1.435	248.350	1.073.235	1.321.585	1.951.139	3.272.724	6%	2%	0%	33%	60%
Santiago del Estero	164.681	74.922	239.603	809	240.412	788.443	1.028.855	2.184.510	3.213.364	5%	2%	0%	25%	68%
Entre Ríos	278.464	233.547	512.010	65.608	577.618	641.052	1.218.670	1.800.612	3.019.282	9%	8%	2%	21%	60%
CABA	1.771.437	739.427	2.510.864	0	2.510.864	75.985	2.586.849	301.294	2.888.143	61%	26%	0%	3%	10%
Tucumán	372.500	155.932	528.432	0	528.432	665.591	1.194.023	1.485.108	2.679.131	14%	6%	0%	25%	55%
Misiones	309.774	70.524	380.298	39.643	419.941	637.673	1.057.614	1.432.491	2.490.105	12%	3%	2%	26%	58%
Corrientes	185.118	57.657	242.774	8.173	250.948	436.823	687.770	1.744.950	2.432.720	8%	2%	0%	18%	72%
Córdoba	551.084	165.937	717.021	0	717.021	465.953	1.182.974	1.215.272	2.398.246	23%	7%	0%	19%	51%
Salta	289.344	82.754	372.098	113.052	485.149	367.643	852.793	1.474.509	2.327.302	12%	4%	5%	16%	63%
Santa Fe	514.024	197.284	711.308	0	711.308	251.557	962.865	1.279.205	2.242.070	23%	9%	0%	11%	57%
Mendoza	350.572	164.957	515.529	227.092	742.621	348.850	1.091.470	1.094.523	2.185.993	16%	8%	100%	16%	50%
Buenos Aires	559.526	221.459	780.985	0	780.985	300.201	1.081.186	589.785	1.670.971	33%	13%	0%	18%	35%
Consolidado	564.417	194.168	758.585	85.848	844.432	431.673	1.276.105	1.155.673	2.431.778	23%	8%	4%	18%	48%

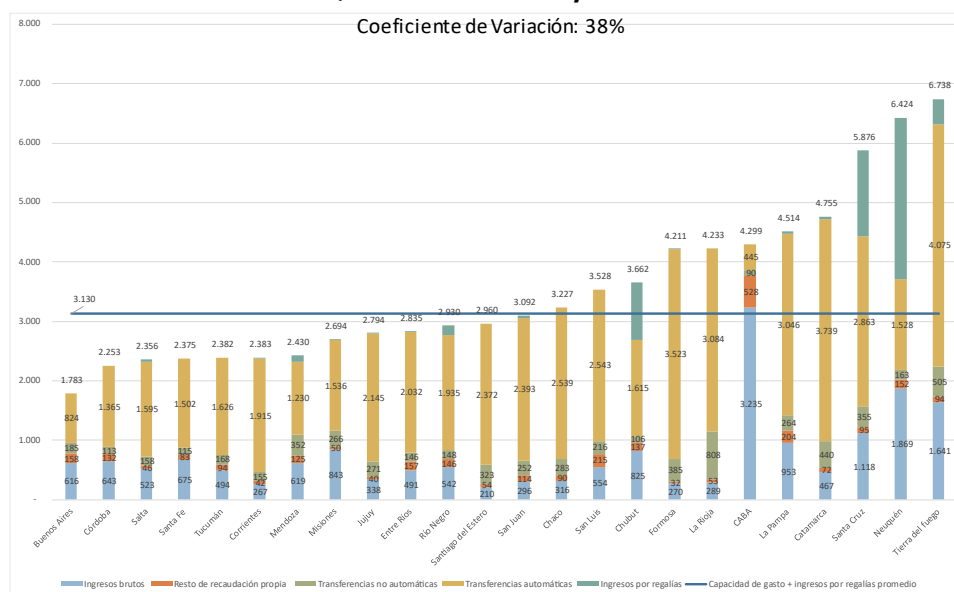
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el Gráfico 7 se presenta misma información para el año 2023. Allí se aprecia que las cinco jurisdicciones con menor nivel de ingresos fueron Buenos Aires, Córdoba, Salta, Santa Fe y Tucumán. Por otro lado, las jurisdicciones con mayor recaudación fueron Tierra del Fuego, Neuquén, Santa Cruz, Catamarca y La Pampa.

El promedio de las veinticuatro jurisdicciones fue de \$3.130.000 por habitante en moneda de mayo 2025. La variabilidad entre jurisdicciones fue menor que en 2010, con un coeficiente de variación del 38% y la brecha entre la jurisdicción de mayor recaudación y la de menor recaudación fue del 278%, es decir que Tierra del Fuego tuvo una recaudación por habitante equivalente a casi 4 veces la de Buenos Aires.

Gráfico 7
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2023



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el cuadro 3 se presenta la capacidad de gasto real por habitante de cada jurisdicción, ordenada de mayor a menor, destacando la importancia relativa de ingresos brutos, del resto de los tributos provinciales, de los ingresos por regalías y de las transferencias automáticas y no automáticas en cada una, para el año 2023. A nivel consolidado, el 39% de la capacidad de gasto se originó en los recursos propios y el 61% en las transferencias nacionales. La disparidad entre jurisdicciones queda evidenciada en las diversas participaciones de cada una de las fuentes de ingresos que dan origen a la capacidad de gasto.

Cuadro 3
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2023

Jurisdicción	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Recaudación propia	Ingresos por regalías	Recaudación propia + Ingresos por regalías	Transferencias no automáticas (TNAs)	Recaudación propia + Ingresos por regalías + TNAs	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto	Participación de IIBB	Participación de resto de recaudación	Participación de ingresos por regalías	Participación de TNAs	Participación de transferencias automáticas
Tierra del fuego	1.641.464	94.240	1.735.703	422.124	2.157.827	505.119	2.662.945	4.075.418	6.738.363	24%	1%	6%	7%	60%
Neuquén	1.868.542	151.621	2.020.163	2.714.027	4.734.190	162.572	4.896.762	1.527.551	6.424.313	29%	2%	42%	3%	24%
Santa Cruz	1.117.826	94.730	1.212.556	1.445.598	2.658.154	354.862	3.013.017	2.863.337	5.876.354	19%	2%	25%	6%	49%
Catamarca	467.178	72.166	539.344	37.321	576.665	439.870	1.016.535	3.738.643	4.755.178	10%	2%	1%	9%	79%
La Pampa	952.586	204.392	1.156.979	47.009	1.203.987	263.831	1.467.819	3.046.455	4.514.274	21%	5%	1%	6%	67%
CABA	3.235.487	528.458	3.763.946	0	3.763.946	89.814	3.853.760	445.188	4.298.948	75%	12%	0%	2%	10%
La Rioja	289.191	52.597	341.788	0	341.788	807.616	1.149.405	3.083.917	4.233.322	7%	1%	0%	19%	73%
Formosa	269.800	32.497	302.297	786	303.084	385.182	688.265	3.522.722	4.210.987	6%	1%	0%	9%	84%
Chubut	824.628	137.254	961.882	978.633	1.940.514	105.808	2.046.322	1.615.204	3.661.526	23%	4%	27%	3%	44%
San Luis	553.691	215.357	769.048	0	769.048	215.806	984.854	2.543.222	3.528.076	16%	6%	0%	6%	72%
Chaco	315.738	89.686	405.424	0	405.424	282.561	687.985	2.538.984	3.226.969	10%	3%	0%	9%	79%
San Juan	296.366	114.098	410.464	36.693	447.157	252.124	699.281	2.393.163	3.092.443	10%	4%	1%	8%	77%
Santiago del Estero	210.256	54.092	264.348	0	264.348	323.339	587.687	2.371.813	2.959.500	7%	2%	0%	11%	80%
Rio Negro	541.092	146.109	688.101	158.709	846.810	147.533	994.342	1.935.413	2.929.755	18%	5%	5%	5%	66%
Entre Ríos	491.373	157.437	648.810	8.898	657.708	145.960	803.667	2.031.551	2.835.218	17%	6%	0%	5%	72%
Jujuy	337.944	39.554	377.498	332	377.830	270.869	648.699	2.144.855	2.793.554	12%	1%	0%	10%	77%
Misiones	842.622	49.694	892.316	313	892.629	265.511	1.158.141	1.536.152	2.694.293	31%	2%	0%	10%	57%
Mendoza	618.697	124.866	743.563	104.423	847.986	352.406	1.200.392	1.229.764	2.430.156	25%	5%	4%	15%	51%
Corrientes	267.224	41.743	308.966	4.428	313.394	154.889	468.283	1.914.509	2.382.792	11%	2%	0%	7%	80%
Tucumán	494.386	94.204	588.589	0	588.589	167.742	756.331	1.626.070	2.382.401	21%	4%	0%	7%	68%
Santa Fe	675.222	82.607	757.829	0	757.829	115.244	873.073	1.502.353	2.375.426	28%	3%	0%	5%	63%
Salta	523.102	45.038	568.040	33.965	603.006	158.306	761.312	1.595.011	2.356.323	22%	2%	1%	7%	68%
Córdoba	642.955	132.324	775.279	0	775.279	113.073	888.352	1.364.817	2.253.169	29%	6%	0%	5%	61%
Buenos Aires	616.429	158.072	774.501	0	774.501	184.913	959.413	823.837	1.783.250	35%	9%	0%	10%	46%
Consolidado	778.830	150.552	929.382	75.737	1.005.119	193.401	1.198.520	1.377.104	2.575.624	30%	6%	3%	8%	53%

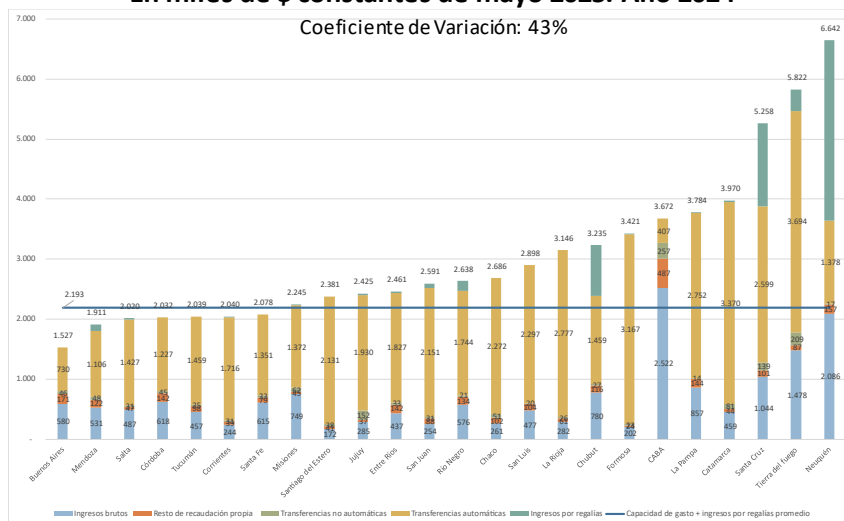
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Luego, en 2024, las cinco jurisdicciones con menor nivel de capacidad de gasto efectivo fueron Buenos Aires, Mendoza, Salta, Córdoba y Tucumán. Por otro lado, las jurisdicciones con mayor capacidad de gasto per cápita fueron Neuquén, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Catamarca y La Pampa.

El promedio de las veinticuatro jurisdicciones fue de \$2.193.000 por habitante en moneda de mayo 2025. En este caso, la variabilidad entre jurisdicciones fue menor que en 2010 y mayor que en 2023, con un coeficiente de variación del 43% y la brecha entre la jurisdicción de mayor recaudación y la de menor recaudación fue del 335%, es decir que Neuquén tuvo una recaudación por habitante equivalente a 4,3 veces la de Buenos Aires.

Gráfico 8
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el cuadro 4 se presenta la capacidad de gasto real por habitante de cada jurisdicción, ordenada de mayor a menor, destacando la importancia relativa de ingresos brutos, del resto de los tributos provinciales, de los ingresos por regalías y de las transferencias automáticas y no automáticas en cada una, para el año 2024. A nivel consolidado, el 42% de la capacidad de gasto se originó en los recursos propios y el 58% en las transferencias nacionales. La disparidad entre jurisdicciones queda evidenciada en las diversas participaciones de cada una de las fuentes de ingresos que dan origen a la capacidad de gasto. Se aprecia que la participación de los recursos propios fue ganando participación en la capacidad de gasto por habitante del consolidado.

Cuadro 4
Capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
En miles de \$ constantes de mayo 2025. Año 2024

Jurisdicción	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Recaudación propia	Ingresos por regalías	Recaudación propia + Ingresos por regalías	Transferencias no automáticas (TNAs)	Recaudación propia + Ingresos por regalías + TNAs	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto	Participación de IBB	Participación de resto de recaudación	Participación de ingresos por regalías	Participación de TNAs	Participación de transferencias automáticas
Neuquén	2.085.936	156.644	2.242.580	3.004.188	5.246.767	16.743	5.263.510	1.378.111	6.641.621	31%	2%	45%	0%	21%
Tierra del fuego	1.477.901	87.099	1.564.999	353.755	1.918.754	208.649	2.127.403	3.694.258	5.821.661	25%	1%	6%	4%	63%
Santa Cruz	1.044.121	100.708	1.144.829	1.375.359	2.520.188	138.723	2.658.911	2.598.747	5.257.658	20%	2%	26%	3%	49%
Catamarca	458.636	43.532	502.168	17.016	519.184	81.121	600.305	3.369.602	3.969.907	12%	1%	0%	2%	85%
La Pampa	856.534	144.131	1.000.665	16.188	1.016.853	14.301	1.031.154	2.752.493	3.783.647	23%	4%	0%	0%	73%
CABA	2.521.522	487.258	3.008.780	0	3.008.780	256.448	3.265.227	406.586	3.671.813	69%	13%	0%	7%	11%
Formosa	202.175	23.980	226.155	4.289	230.444	23.444	253.888	3.167.088	3.420.976	6%	0%	0%	1%	93%
Chubut	779.711	116.315	896.026	852.739	1.748.765	27.296	1.776.061	1.459.242	3.235.303	24%	4%	26%	1%	45%
La Rioja	281.802	60.744	342.546	0	342.546	26.303	368.849	2.777.365	3.146.214	9%	2%	0%	1%	88%
San Luis	477.058	104.224	581.282	0	581.282	19.804	601.086	2.296.664	2.897.750	16%	4%	0%	1%	79%
Chaco	261.303	101.782	363.085	0	363.085	50.984	414.069	2.272.249	2.686.318	10%	4%	0%	2%	85%
Rio Negro	576.114	134.064	710.178	162.653	872.832	21.002	893.833	1.744.500	2.638.333	22%	5%	6%	1%	66%
San Juan	254.457	87.534	341.991	66.809	408.801	31.245	440.045	2.151.188	2.591.233	10%	3%	3%	1%	83%
Entre Ríos	436.668	142.389	579.058	22.000	601.057	33.099	634.157	1.826.711	2.460.868	18%	6%	1%	1%	74%
Jujuy	284.999	37.322	322.321	20.539	342.860	152.116	494.975	1.929.923	2.424.898	12%	2%	1%	6%	80%
Santiago del Estero	172.059	40.519	212.578	0	212.578	38.076	250.654	2.130.513	2.381.167	7%	2%	0%	2%	89%
Misiones	748.618	44.890	793.508	17.151	810.659	62.339	872.997	1.371.688	2.244.686	33%	2%	1%	3%	61%
Santa Fe	615.093	78.865	693.958	0	693.958	33.238	727.196	1.351.086	2.078.282	30%	4%	0%	2%	65%
Corrientes	244.456	39.339	283.794	9.027	292.821	31.113	323.934	1.716.253	2.040.187	12%	2%	0%	2%	84%
Tucumán	456.903	97.741	554.644	0	554.644	25.181	579.825	1.459.474	2.039.299	22%	5%	0%	1%	72%
Córdoba	618.398	142.158	760.556	0	760.556	44.946	805.502	1.226.595	2.032.097	30%	7%	0%	2%	60%
Salta	486.952	46.660	533.612	28.761	562.373	30.784	593.157	1.426.838	2.019.995	24%	2%	1%	2%	71%
Mendoza	531.055	122.486	653.541	102.683	756.223	48.317	804.541	1.106.051	1.910.592	28%	6%	5%	3%	58%
Buenos Aires	580.133	171.278	751.410	0	751.410	46.323	797.734	729.532	1.527.266	38%	11%	0%	3%	48%
Consolidado	693.424	149.487	842.912	79.123	922.034	58.483	980.518	1.212.882	2.193.400	32%	7%	4%	3%	55%

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Del análisis realizado surge que la capacidad de gasto en términos reales por habitante promedio de las 24 jurisdicciones aumentó 6% entre 2010 y 2023. Mientras que en 2024 fue un 15% menor que en el año previo. En efecto, hubo una baja del 10% real entre los años 2010 y 2024.

En el Cuadro 5 es posible apreciar el impacto que generó en la capacidad de gasto por habitante de 2024, el hecho de incorporar los ingresos por transferencias automáticas a la recaudación propia, ingresos por regalías y transferencias no automáticas (aspectos analizados en los 4 documentos previos).

Se observa que, en las provincias de Formosa, Santiago del Estero, La Rioja, Catamarca, Chaco, Corrientes y San Juan, el impacto implica una suba de más del 500%. Por su parte, en CABA y en las provincias de Neuquén, el incremento de capacidad de gasto estuvo entre el 12% y el 26%. Al considerar el consolidado de las 24 jurisdicciones, el incremento de capacidad de gasto, al incorporar los ingresos por transferencias automáticas, fue del 124%.

Cuadro 5

Incremento de la capacidad de gasto por habitante al incorporar transferencias automáticas a la recaudación propia más ingresos por regalías y TNNAs de provincias y CABA. Año 2024

Jurisdicción	Incremento en capacidad de gasto al incorporar Transferencias automáticas a la recaudación propia más regalías y TNNAs
Formosa	1247%
Santiago del Estero	850%
La Rioja	753%
Catamarca	561%
Chaco	549%
Corrientes	530%
San Juan	489%
Jujuy	390%
San Luis	382%
Entre Ríos	288%
La Pampa	267%
Tucumán	252%
Salta	241%
Río Negro	195%
Santa Fe	186%
Tierra del fuego	174%
Misiones	157%
Córdoba	152%
Mendoza	137%
Santa Cruz	98%
Buenos Aires	91%
Chubut	82%
Neuquén	26%
CABA	12%
Consolidado	124%

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el Cuadro 6 se expone el ranking de capacidad de gasto real por habitante para los años 2010 y 2024. Se observa que Santa Cruz pasó del primer lugar al tercero, mientras que Neuquén ascendió del tercero al primer puesto. Por su parte, Tierra del Fuego mantuvo el segundo lugar.

Por otro lado, entre las jurisdicciones con menor capacidad de gasto por habitante, entre 2010 y 2024, Buenos Aires y Mendoza mantuvieron el último y penúltimo lugar, mientras que Santa Fe ascendió del puesto 22 al 18 y Salta retrocedió del puesto 21 al 22.

Cuadro 6

**Ranking de capacidad de gasto* por habitante de provincias y CABA
Años 2010 y 2024**

2010		2024	
1	Santa Cruz	1	Neuquén
2	Tierra del fuego	2	Tierra del fuego
3	Neuquén	3	Santa Cruz
4	La Pampa	4	Catamarca
5	La Rioja	5	La Pampa
6	Catamarca	6	CABA
7	Formosa	7	Formosa
8	Chubut	8	Chubut
9	Río Negro	9	La Rioja
10	San Luis	10	San Luis
11	San Juan	11	Chaco
12	Chaco	12	Río Negro
13	Jujuy	13	San Juan
14	Santiago del Estero	14	Entre Ríos
15	Entre Ríos	15	Jujuy
16	CABA	16	Santiago del Estero
17	Tucumán	17	Misiones
18	Misiones	18	Santa Fe
19	Corrientes	19	Corrientes
20	Córdoba	20	Tucumán
21	Salta	21	Córdoba
22	Santa Fe	22	Salta
23	Mendoza	23	Mendoza
24	Buenos Aires	24	Buenos Aires

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Por último, en el Cuadro 7 se presentan los coeficientes de variación entre las 23 provincias y CABA en lo que respecta a cada elemento de la capacidad de gasto.

Con relación a los distintos componentes, lógicamente la mayor variabilidad está en las regalías. Le siguen la recaudación propia, las transferencias nacionales no automáticas y las transferencias nacionales automáticas. Al integrar todos los componentes, la variabilidad es inferior a la de la recaudación propia.

Cuadro 7
Coeficientes de variación de la capacidad de gasto* por habitante entre las 23 provincias y CABA. Años 2010, 2023 y 2024

Año	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Recaudación propia	Ingresos por regalías	Recaudación propia + Regalías	Transferencias no automáticas (TNAs)	Recaudación propia + TNAs	Recaudación propia + Regalías + TNAs	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto
2010	79%	85%	77%	143%	93%	51%	48%	65%	46%	44%
2023	89%	83%	86%	200%	102%	57%	64%	81%	42%	38%
2024	85%	84%	82%	211%	110%	56%	81%	106%	43%	43%

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

II. Variación de la capacidad de gasto provincial entre 2010 y 2024

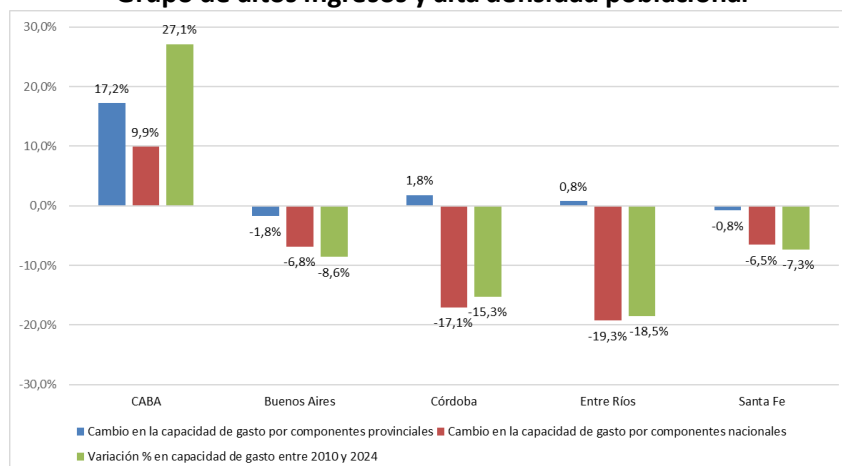
Una vez analizada la evolución de la capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2024, resulta interesante evaluar los determinantes de las variaciones entre el inicio del periodo y el final, teniendo en cuenta si los recursos provienen de ingresos propios de las provincias o si provienen de envíos del Gobierno Nacional, mediante transferencias automáticas y no automáticas.

Continuando con el análisis de los grupos según ingresos y densidad poblacional, en el gráfico se tiene que en el grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional la única jurisdicción con incremento de capacidad de gasto por habitante fue CABA, con una suba del 27%. De ese incremento, un 63% surge de la recaudación propia de la provincia, ya que explica un incremento del 17,2% de la capacidad de gasto, mientras que el 37% restante proviene de un incremento de los envíos nacionales, con un incremento de capacidad de gasto del 10% por esta vía.

Gráfico 9

Variación de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
entre los años 2010 y 2024

Grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

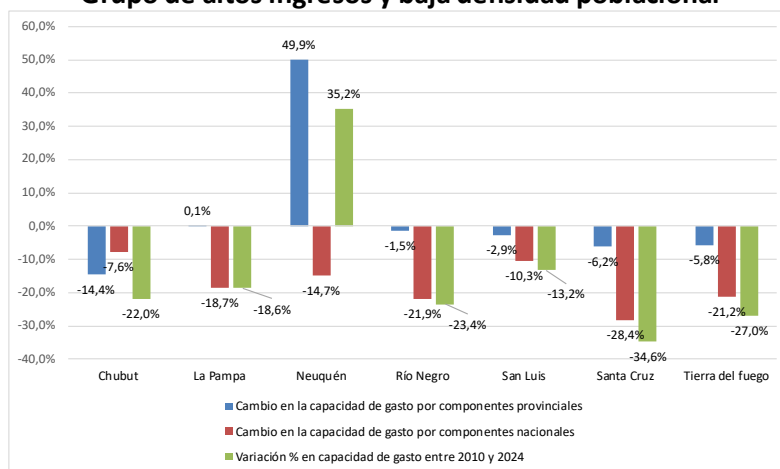
Por otro lado, Buenos Aires y Santa Fe tuvieron descensos en fuentes de financiamiento propias y nacionales, mientras que Córdoba y Entre Ríos tuvieron incrementos en su financiamiento propio, aunque no lograron compensar la importante baja de los envíos nacionales, con lo cual su capacidad de gasto real por habitante disminuyó entre 2010 y 2024.

En el grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional, según puede observarse en el gráfico 10, la única jurisdicción con incremento de capacidad de gasto fue Neuquén, con una suba del 35% entre los años 2010 y 2024. En este caso, la suba real de ingresos por componentes provinciales más que compensó la baja de ingresos de componentes de origen nacional, con lo cual la capacidad de gasto de la provincia por habitante aumentó.

Gráfico 10

Variación de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
entre los años 2010 y 2024

Grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

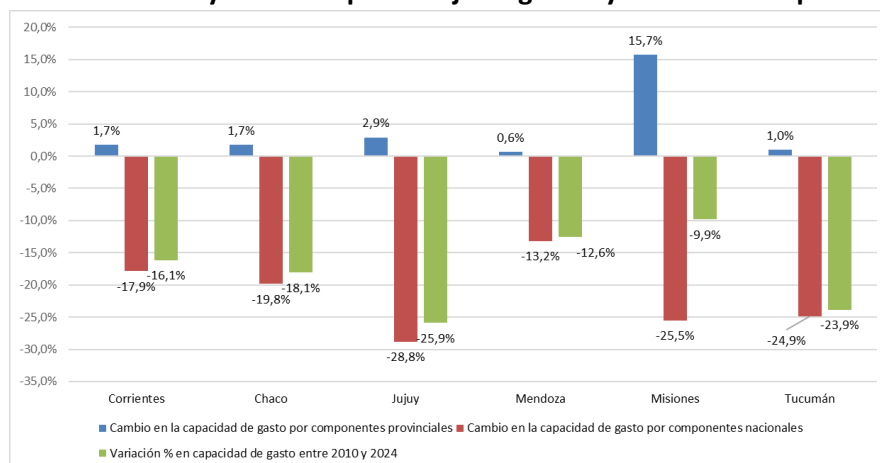
Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Por otro lado, La Pampa tuvo una caída de capacidad de gasto del 18,6%, explicada en su totalidad por un descenso de los envíos nacionales, ya que sus ingresos por recursos propios se mantuvieron prácticamente constantes. Luego, el resto de las jurisdicciones dentro del grupo tuvo descensos de capacidad de gasto real por habitante de entre el 22% y el 35%, siendo el principal factor explicativo de la baja, el descenso del componente nacional de capacidad de gasto (transferencias automáticas y no automáticas).

En el grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional, presentado en el gráfico 11, todas las jurisdicciones que lo integran tuvieron una baja de la capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2024, debido a un descenso del componente de envíos nacionales que no logró ser compensado por el incremento de los recursos propios. La jurisdicción con menor descenso fue Misiones, con una baja del 10% y la jurisdicción con mayor descenso fue Jujuy, con una baja del 26%.

Gráfico 11

Variación de capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA entre los años 2010 y 2024. Grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional



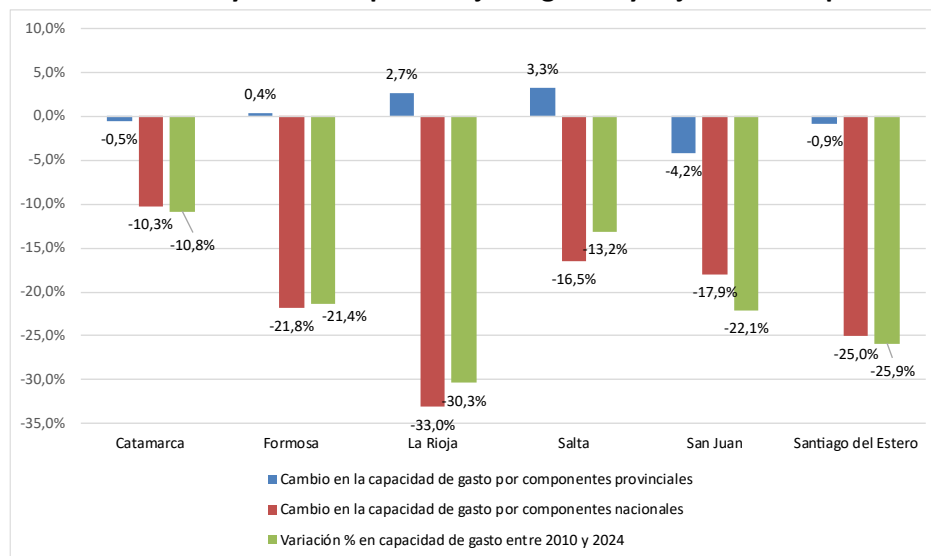
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional, presentado en el gráfico 12, todas las jurisdicciones también tuvieron descensos de la capacidad de gasto por habitante. No obstante, Formosa, La Rioja y Salta tuvieron un incremento real por habitante de ingresos provenientes de componentes provinciales que no logró compensar el descenso de los componentes nacionales. Por su parte, Catamarca, San Juan y Santiago del Estero tuvieron descensos en ambos fuentes de recursos.

Gráfico 12

Variación de capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA entre los años 2010 y 2024. Grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional



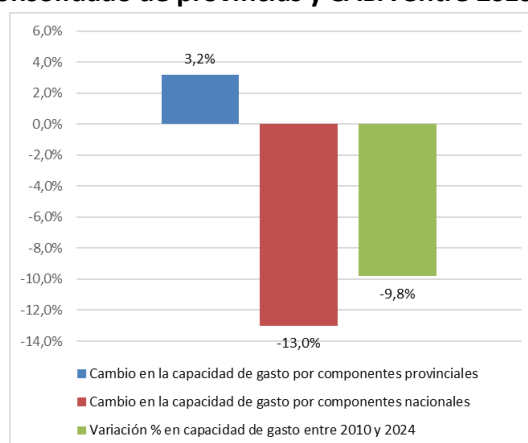
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Teniendo en cuenta el consolidado de las veinticuatro jurisdicciones, el descenso de capacidad de gasto real por habitante fue del 9,8% entre 2010 y 2024, debido a que la baja de los componentes nacionales fue superior a la suba del componente propio de provincias y CABA.

Gráfico 13

Variación de la capacidad de gasto* real por habitante del consolidado de provincias y CABA entre 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Del análisis realizado hasta aquí, surge que la caída de la capacidad efectiva de gasto público por habitante fue explicada por la caída de los recursos nacionales, que fue mayor a la suba de los ingresos propios. Este comportamiento refleja un cambio en el grado de correspondencia fiscal,

ya que aumentó la participación de los ingresos propios dentro de la capacidad de gasto público total de las jurisdicciones.

En el siguiente cuadro 8 es posible apreciar la diferencia entre cada componente de la capacidad de gasto real por habitante de provincias y CABA entre los años 2010 y 2024, en moneda constante de mayo de 2025. Esta disposición de información permite afirmar que la caída de las transferencias nacionales no automáticas explica la caída de la capacidad de gasto.

Concretamente, como ya fue descripto en documentos previos, fue CABA la única jurisdicción que tuvo aumento de transferencias no automáticas por el tema del acuerdo por la coparticipación. En la columna 5 del cuadro puede apreciarse que registró un aumento de \$180.000 por habitante entre 2010 y 2024.

Todo el resto de las jurisdicciones tuvo una importante caída, siendo a nivel consolidado equivalente a \$373.000 por habitante. Dado que en la parte anterior de esta sección se concluyó que la caída de los recursos nacionales explicaba la caída de la capacidad de gasto por habitante, es relevante ahora la distinción entre recursos nacionales automáticos y no automáticos. En la columna 6 del cuadro puede observarse que, a nivel consolidado, las transferencias automáticas tuvieron un aumento per cápita equivalente a \$57.000. Para ilustrar la importancia de la caída de los recursos no automáticos, puede afirmarse que, si se incluyen todos los componentes, excepto las transferencias no automáticas, la capacidad de gasto crece en 17 jurisdicciones del país.

Cuadro 8

Diferencia de capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA entre 2010 y 2024
En \$ constantes de mayo 2025

Jurisdicción	Ingresos brutos	Resto de recaudación propia	Ingresos por regalías	Transferencias no automáticas	Transferencias automáticas	Capacidad de gasto	Capacidad de gasto por componentes provinciales	Capacidad de gasto por componentes nacionales
Neuquén	1.156.872	-41.125	1.336.620	-618.606	-104.539	1.729.221	2.452.367	-723.146
CABA	750.085	-252.169	0	180.662	105.292	783.870	497.916	285.954
Buenos Aires	20.607	-50.181	0	-253.878	139.747	-143.706	-29.574	-114.131
Santa Fe	101.069	-118.419	0	-218.319	71.881	-163.788	-17.350	-146.438
Misiones	438.844	-25.634	-22.493	-575.335	-60.802	-245.419	390.718	-636.137
Mendoza	180.482	-42.471	-124.409	-300.532	11.528	-275.401	13.603	-289.004
Salta	197.608	-36.094	-84.290	-336.860	-47.671	-307.307	77.224	-384.530
Córdoba	67.314	-23.778	0	-421.008	11.323	-366.149	43.536	-409.685
Corrientes	59.338	-18.318	854	-405.710	-28.697	-392.533	41.873	-434.406
San Luis	-48.620	-46.745	0	-259.827	-83.942	-439.133	-95.365	-343.768
Catamarca	147.333	-40.246	-130.927	-529.137	70.725	-482.252	-23.840	-458.412
Entre Ríos	158.205	-91.157	-43.608	-607.952	26.099	-558.414	23.440	-581.853
Chaco	44.263	12.917	0	-780.589	129.545	-593.863	57.181	-651.044
Tucumán	84.403	-58.190	0	-640.410	-25.634	-639.832	26.212	-666.044
San Juan	7.399	-78.773	-66.988	-534.378	-62.308	-735.048	-138.362	-596.686
Río Negro	142.119	-40.768	-152.093	-681.993	-73.706	-806.441	-50.742	-755.698
Santiago del Estero	7.378	-34.403	-809	-750.367	-53.996	-832.197	-27.834	-804.363
Jujuy	100.793	-25.388	19.105	-921.119	-21.216	-847.826	94.509	-942.335
La Pampa	358.807	-153.360	-201.949	-956.678	88.311	-864.868	3.498	-868.367
Chubut	147.913	-48.731	-696.023	-256.641	-59.627	-913.109	-596.841	-316.268
Formosa	48.081	-19.269	-12.232	-1.074.144	126.097	-931.467	16.580	-948.046
La Rioja	106.381	16.547	0	-1.485.552	-2.873	-1.365.497	122.928	-1.488.425
Tierra del fuego	194.000	-34.582	-624.375	-917.857	-774.825	-2.157.640	-464.957	-1.692.683
Santa Cruz	67.257	-88.912	-479.024	-2.094.170	-191.403	-2.786.252	-500.679	-2.285.572
Consolidado	129.007	-44.680	-6.725	-373.189	57.209	-238.378	77.602	-315.980

*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

III. Evolución del nivel y de la estructura de la capacidad efectiva de gasto público provincial entre 2010 y 2024. ¿Más o menos correspondencia fiscal?

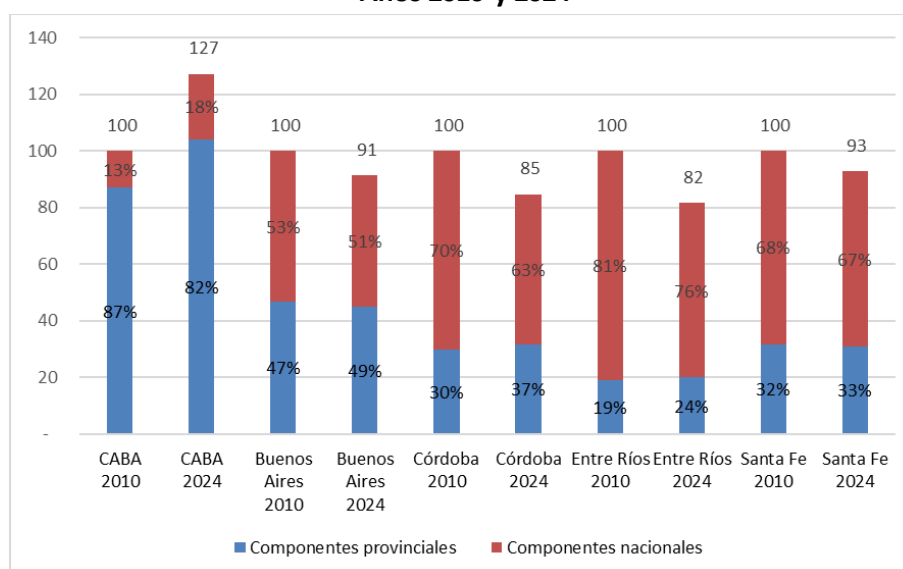
Una cuestión relevante del análisis de la evolución de la capacidad de gasto real por habitante provincial es el relacionado a la participación de cada componente en los años 2010 y 2024, identificando si hubo cambios en línea con una mayor o menor correspondencia fiscal. Es decir, si aumentó o bajó la importancia relativa de los recursos propios en la capacidad efectiva de gasto provincial de cada una de las jurisdicciones. En primera medida se presentan los cambios de nivel y de estructura de la capacidad de gasto, teniendo en cuenta si los componentes surgen de ingresos propios de las provincias y CABA, o si provienen de transferencias del Gobierno Nacional.

En el grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional, presentado en el gráfico 14, se observa que en todas las jurisdicciones, menos CABA, aumentó la participación de los componentes provinciales de capacidad de gasto entre 2010 y 2024 y que descendió la participación de los componentes nacionales, fundamentalmente por la baja de las transferencias no automáticas. Es decir, en cuatro integrantes se incrementó la correspondencia fiscal. Además, sólo CABA tuvo un incremento de capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2024, del 27%, mientras que el resto de las integrantes del grupo tuvo caídas de entre el 7% y 18%.

La conclusión sería que CABA aumentó su capacidad efectiva de gasto público, conjuntamente con una mayor participación de recursos nacionales. Mientras las cuatro restantes jurisdicciones bajaron su capacidad de gasto, aumentando el grado de correspondencia fiscal.

Gráfico 14

Nivel y estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Componentes nacionales y provinciales. Grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional
Años 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

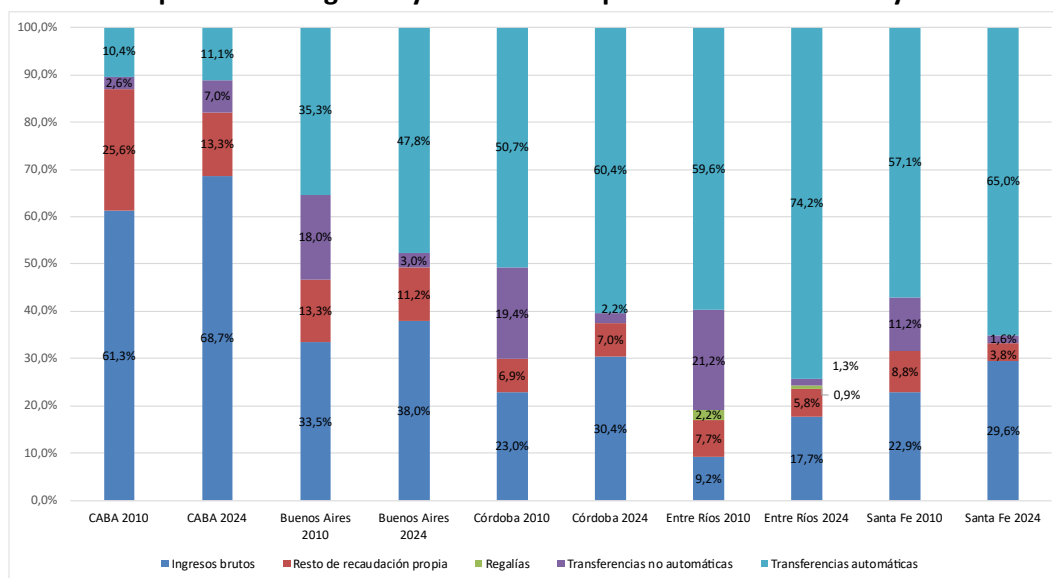
Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Al analizar cada uno de los cinco componentes que integran la capacidad de gasto, se aprecia que en todas las jurisdicciones se dio un incremento de participación de ingresos brutos y una baja del resto de la recaudación propia, no obstante, en Córdoba la participación del resto de la recaudación propia se mantuvo prácticamente constante.

En lo que respecta a los componentes nacionales de la capacidad de gasto, se observa un cambio significativo de participación, con un fuerte incremento de participación de las transferencias automáticas y un decrecimiento de las no automáticas, lo que implica una menor discrecionalidad y variabilidad en los ingresos de provincias. En el caso de CABA sucedió lo contrario, debido al fallo de la Corte Suprema y a la modalidad de pago de los envíos del Gobierno Nacional, que transfiere la diferencia entre el coeficiente de distribución primario de coparticipación de 2,95% y 1,4% a través de transferencias no automáticas.

Gráfico 15

Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Grupo de altos ingresos y alta densidad poblacional. Años 2010 y 2024



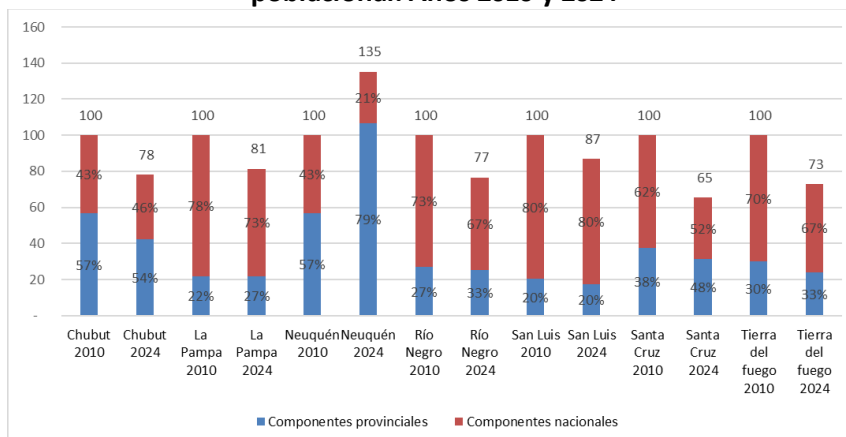
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional se aprecia que únicamente Neuquén tuvo un incremento de capacidad de gasto real por habitante y que este incremento se dio gracias a una suba de los componentes provinciales de su financiamiento. De las siete provincias que integran el grupo, cinco incrementaron la participación del componente provincial, es decir, tuvieron un aumento de correspondencia fiscal. Mientras que San Luis mantuvo inalterada su composición y Chubut aumentó la participación del componente nacional.

Gráfico 16

Nivel y estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Componentes nacionales y provinciales. Grupo de altos ingresos y baja densidad
poblacional. Años 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

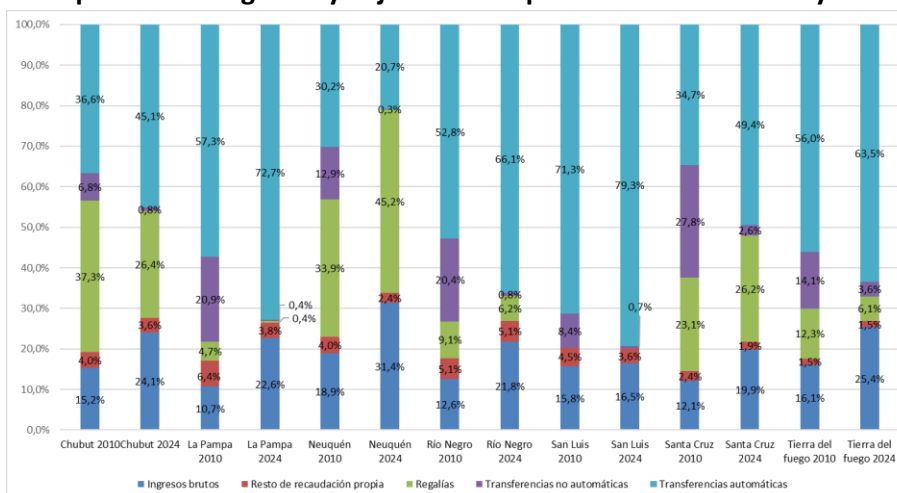
Se destaca, a diferencia del grupo anterior, una marcada participación de los ingresos por regalías en la capacidad de gasto por habitante. En la mayoría de las jurisdicciones que lo integran, este componente tuvo un descenso de participación, excepto en Neuquén y Santa Cruz.

Con relación a la recaudación tributaria, en todos los integrantes del grupo aumentó la participación de ingresos brutos y cayó la del resto de recaudación propia, excepto en el caso de Río Negro y Tierra del Fuego, cuya participación del resto de recaudación propia se mantuvo constante.

En lo que respecta a los componentes nacionales, se verificó un incremento significativo de participación de transferencias automáticas y un decrecimiento de las transferencias no automáticas.

Gráfico 17

Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Grupo de altos ingresos y baja densidad poblacional. Años 2010 y 2024



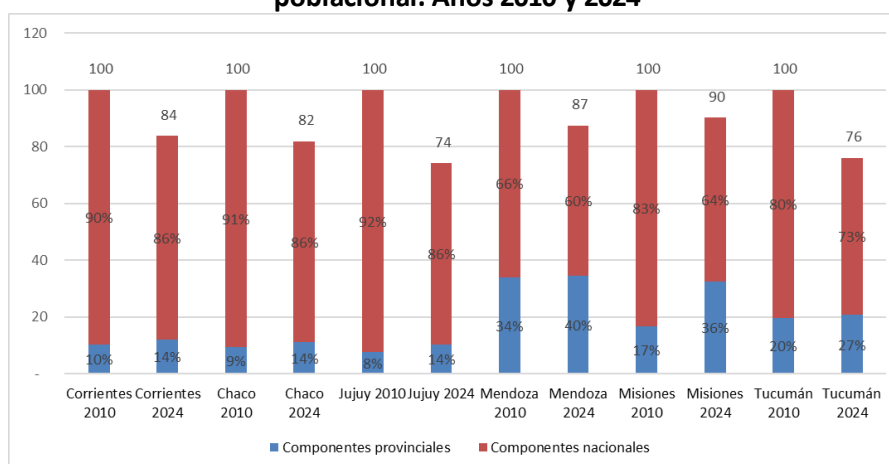
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional, se percibe un menor nivel de correspondencia fiscal respecto a los dos grupos anteriores, con una participación mucho más alta de los componentes nacionales en el financiamiento de la capacidad de gasto. En este grupo, todas las jurisdicciones tuvieron el mismo comportamiento, un descenso de capacidad de gasto real por habitante entre 2010 y 2024 y un descenso de la participación de los componentes nacionales y un incremento de la participación de los componentes propios. Es decir, si bien presentan una menor correspondencia fiscal que los grupos anteriores, entre 2010 y 2024 este indicador tuvo un aumento en todas las jurisdicciones.

Gráfico 18

Nivel y estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Componentes nacionales y provinciales. Grupo de bajos ingresos y alta densidad
poblacional. Años 2010 y 2024



**Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.*

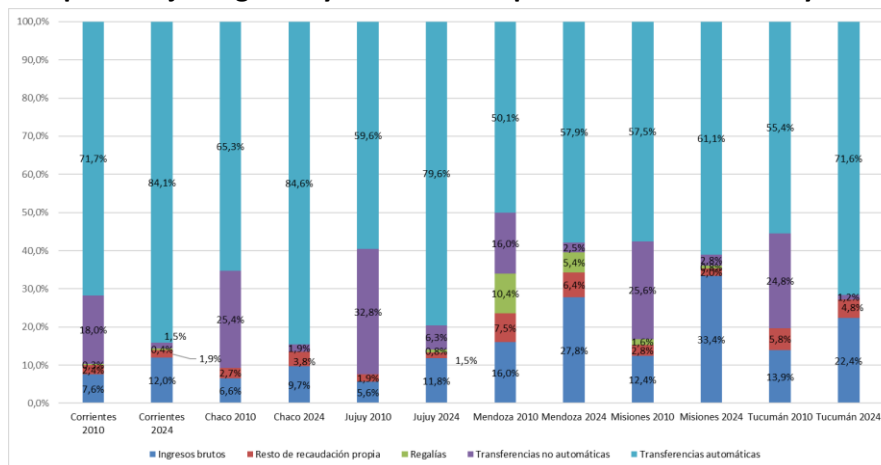
Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En lo que respecta al análisis de cada componente, se aprecia un incremento de participación de ingresos brutos en todas las provincias y un descenso de participación del resto de la recaudación propia, excepto en Chaco donde aumentó.

En lo referido a los componentes nacionales sucedió lo mismo que en los dos grupos anteriores, se incrementó la participación de los envíos automáticos y cayó la de los envíos discrecionales.

Gráfico 19

Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Grupo de bajos ingresos y alta densidad poblacional. Años 2010 y 2024.



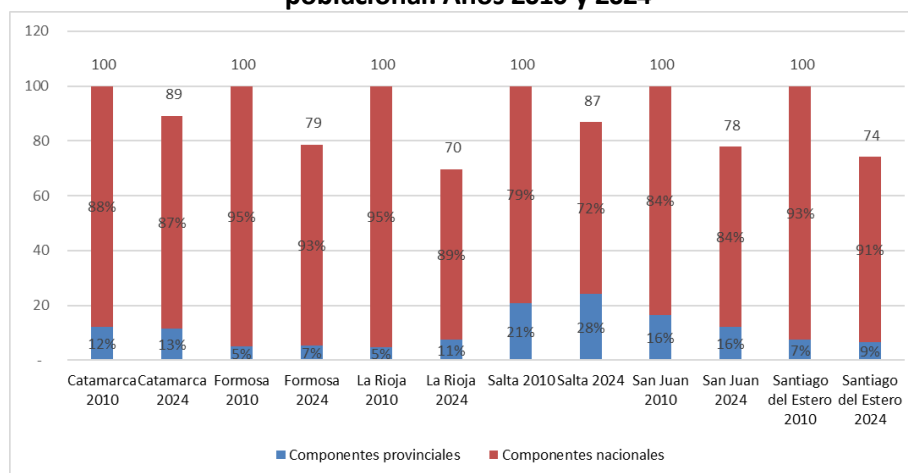
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En el grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional, se aprecia una dinámica similar al grupo anterior, un descenso de capacidad de gasto en todas las jurisdicciones entre 2010 y 2024, un nivel bajo de correspondencia fiscal y un descenso de participación del componente nacional en el financiamiento de la capacidad de gasto. No obstante, en el caso de San Juan, se verifica que mantuvo constante la participación de cada componente en los dos años.

Gráfico 20

Nivel y estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Componentes nacionales y provinciales. Grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional. Años 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

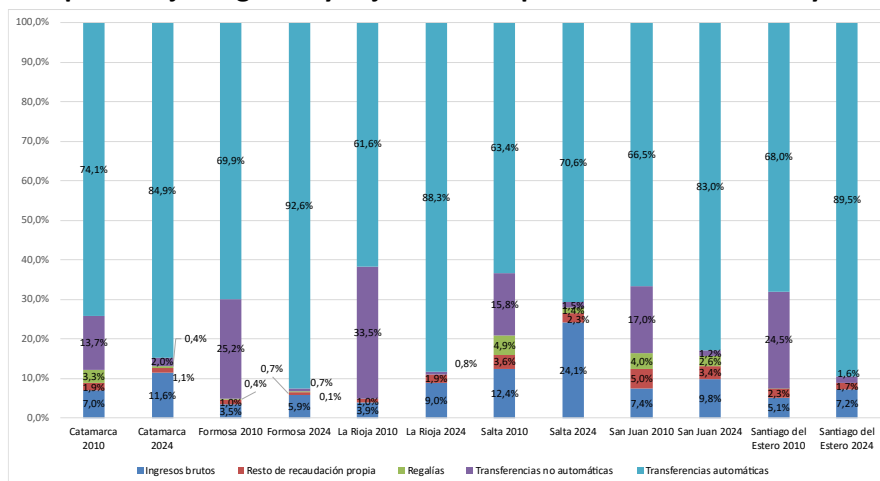
Al considerar cada uno de los cinco componentes, se visualiza un incremento de participación en la capacidad de gasto por habitante de ingresos brutos y una baja del resto de la recaudación

propia, con la excepción de La Rioja, en donde subió la participación del resto de recaudación propia.

En lo que respecta a la participación de los componentes nacionales, nuevamente sucedió lo mismo que en los otros grupos, con el caso destacado de La Rioja, donde las transferencias no automáticas representaban el 33,5% de la capacidad de gasto en 2010 y en 2024 la participación fue de sólo el 0,8%.

Gráfico 21

Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante de provincias y CABA
Grupo de bajos ingresos y baja densidad poblacional. Años 2010 y 2024



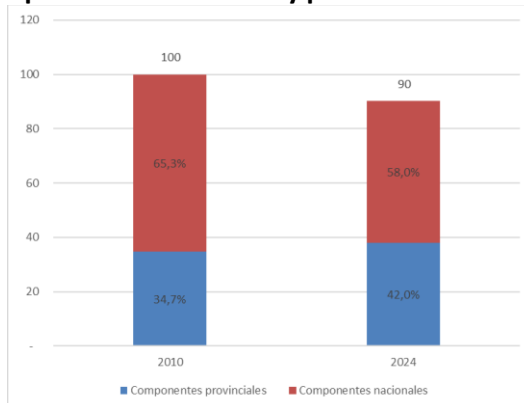
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Por último, al analizar la estructura de la capacidad efectiva de gasto por habitante del consolidado de las veinticuatro jurisdicciones, se tiene una baja real del 10% entre los años 2010 y 2024. Y, paralelamente, una mayor correspondencia fiscal, pasando los recursos propios a representar el 42% en 2024, en lugar del 35% en 2010.

Gráfico 22

Nivel y estructura de la capacidad de gasto* real por habitante del consolidado de provincias y CABA. Componentes nacionales y provinciales. Años 2010 y 2024



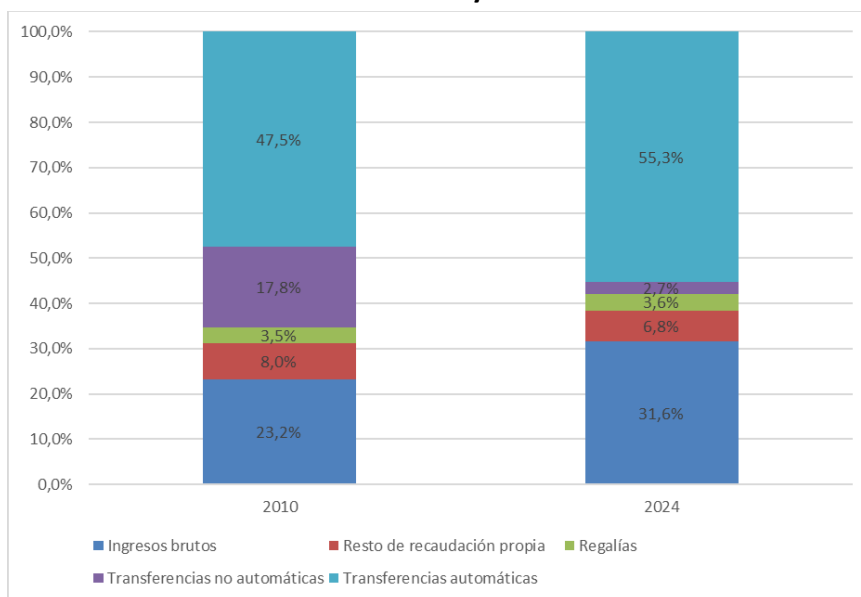
*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

En relación con la estructura, se aprecia un incremento de 8,4 puntos porcentuales de ingresos brutos, una baja de 1,2 p.p. del resto de la recaudación tributaria propia, una participación prácticamente constante de regalías, una baja significativa de 15,1 p.p. de las transferencias no automáticas de nación a provincias y un incremento de 7,8 p.p. de las transferencias automáticas

Gráfico 23

**Estructura de la capacidad de gasto* real por habitante del consolidado de provincias y CABA
Años 2010 y 2024**



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

IV. Menos capacidad de gasto y más correspondencia fiscal: el resultado de aumentar Ingresos brutos y de eliminarse las transferencias no automáticas nacionales

La conclusión relevante de los cinco documentos publicados de capacidad efectiva de gasto público provincial es que la virtual eliminación de las transferencias no automáticas nacionales generó una baja de la capacidad de gasto provincial. En efecto, solamente CABA y Neuquén registraron un aumento, generándose una merma real del consolidado del 10%.

A su vez, este comportamiento sumado a una mayor presencia de Ingresos brutos derivó en un mayor grado de correspondencia fiscal.

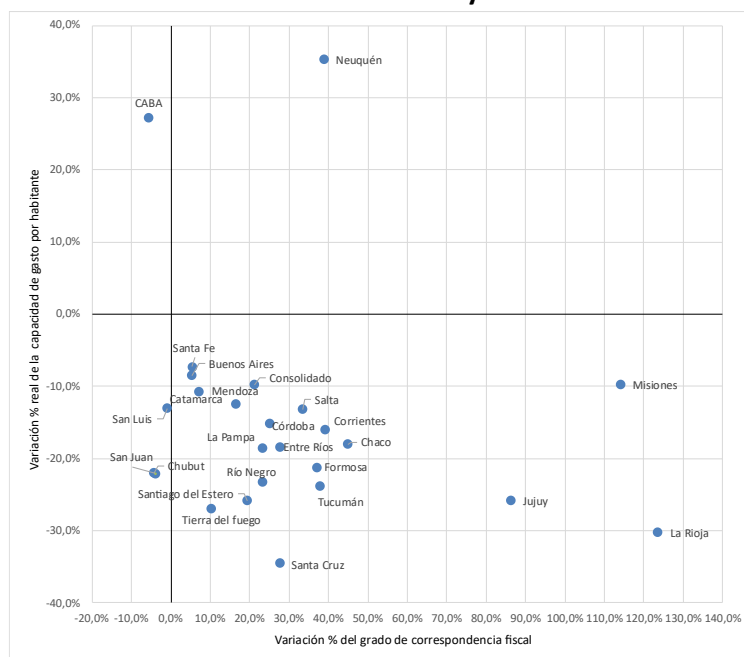
En el gráfico 24 se puede apreciar con claridad el comportamiento de cada una de las 24 jurisdicciones. Se observa que solo CABA tuvo un incremento de capacidad de gasto real por habitante y una baja de correspondencia fiscal, mientras que Neuquén aumentó su capacidad de gasto, pero también incrementó su correspondencia fiscal. Lo de CABA obedece al acuerdo entre la ciudad y el Gobierno Nacional en base a la cautelar de la Corte Suprema, que implicó un

envío de fondos significativo a través de transferencias no automáticas y el caso de Neuquén se debe a un incremento de recaudación de ingresos brutos y mayores ingresos por regalías, debido al aumento de actividad petrolera en la provincia.

Por otro lado, solo tres jurisdicciones (San Luis, San Juan y Chubut), tuvieron un descenso de capacidad de gasto y de correspondencia fiscal. En el caso de San Luis, la capacidad de gasto tuvo una baja por un descenso en cada uno de los elementos de financiamiento y la baja en la correspondencia fiscal surge de un mayor descenso relativo de los componentes de ingresos nacionales respecto a los propis. En el caso de San Juan sucedió lo mismo, con la diferencia de un pequeño incremento de recaudación de ingresos brutos. Por último, en el caso de Chubut, el principal factor explicativo del descenso de capacidad de gasto y de correspondencia fiscal corresponde a los ingresos por regalías, que tuvieron un descenso significativo entre 2010 y 2024.

Las 19 jurisdicciones restantes registraron una merma de capacidad de gasto junto a una mayor correspondencia fiscal, comportamiento surgido de la caída de transferencias no automáticas nacionales y de la mayor presencia del impuesto a los ingresos brutos.

Gráfico 24
Variación % real de la capacidad de gasto* por habitante y variación % del grado de correspondencia fiscal de provincias y CABA
Entre los años 2010 y 2024



*Ingresos tributarios propios + Regalías + Transferencias automáticas y no automáticas nacionales.

Fuente: IARAF en base a datos de DNAP e INDEC.

Por otro lado, los agrupamientos realizados según nivel de ingreso y densidad poblacional permitieron identificar trayectorias relativamente estables entre jurisdicciones con características económicas y demográficas similares. En particular, el grupo de altos ingresos y baja densidad se mantuvo como el de mayor capacidad de gasto durante todo el período,

impulsado especialmente por Neuquén, mientras que los grupos de bajos ingresos evidenciaron niveles persistentemente inferiores.

En términos de variabilidad, los coeficientes de variación calculados confirman que, pese a la incorporación de todas las fuentes de financiamiento, persisten diferencias significativas entre jurisdicciones. Si bien algunos grupos mostraron reducciones en la dispersión interna, la heterogeneidad general entre las 24 jurisdicciones continúa siendo elevada. Las brechas entre las provincias de mayor y menor capacidad de gasto por habitante también se mantuvieron amplias, destacándose comportamientos extremos tanto en 2010 como en 2024.

En síntesis, este estudio integral confirma que la capacidad de gasto habitual de las jurisdicciones subnacionales argentinas presenta profundas asimetrías que se han mantenido a lo largo del tiempo. Si bien algunos componentes de los ingresos —como las transferencias automáticas— pueden contribuir a moderar dichas disparidades, el análisis completo evidencia que persisten brechas estructurales relevantes. Estos resultados constituyen un insumo clave para el debate sobre el federalismo fiscal en Argentina y para la evaluación futura de la efectividad redistributiva del régimen de transferencias nacionales.